

происходящем в окружающей среде, чтобы позволить выжить и не терпеть крупных кризисов и катастроф. Государство должно учитывать то, чем грозят призывы к стабильности, насколько эффективно образование, какая культура господствует в обществе, так как если она направлена только на непосредственные отношения, то ни человеку в его жизни, ни государству в перспективе не избежать серьезных кризисов и страданий.

Грошева Л.И.,

г. Тюмень

ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В РОССИИ

Социальный капитал, наряду с экономическим и человеческим, составляет неотъемлемую часть социального института развитого государства. Негативные факторы в виде коррупции, деформации нравственных устоев, аномии не только сдерживают развитие социального капитала, но и приносят разрушительный компонент в социум, вводя его в депрессивное состояние, за которым следует деструкция и «отмирание». Нивелирование обозначенных тенденций и способствование сбалансированному развитию общества является залогом выхода всех социальных институтов из процессов рецессии.

Для определения основных проблем и тенденций российского социального капитала необходимо уточнить, что именно понимается под ним в контексте данной статьи. Идеолог теории социального капитала П. Бурдьё считает, что ...социальный капитал представляет собой ресурсы, связанные с принадлежностью к группе: сеть мобилизуемых связей, которыми нельзя воспользоваться иначе, как через посредство группы, обладающей определенной властью и способной оказать «услугу за услугу» (семья, друзья, церковь, ассоциация, спортивный или культурный клуб и т.п.). [1]

Таким образом, социальный капитал в соответствии с теорией П. Бурдьё предстаёт как феномен обмена с отсроченной и косвенной отдачей, что в дальнейшем было подробно рассмотрено Дж. Хомансом. Р. Патнэм утверждал, что социальный капитал касается связей между людьми – социальных сетей, норм взаимодействия и доверия, возникающих в таких отношениях. Причём в своём исследовании 1995 г. он обратил внимание, на тот факт, что благосостояние людей напрямую связано с социальным капиталом, что вызвало определённый резонанс. [2]

В соответствии с определением, данным Мировым банком, который вплотную подошёл к проблеме в 1999 году, «социальный капитал относится к институтам, отношениям и нормам, которые определяют качество и количество социальных взаимоотношений в обществе... Социальный капитал – это не просто сумма институтов, поддерживающих общество, это тот клей, который держит его вместе».[3] Социальный капитал с точки зрения авторов монографии «Воспроизводство человеческого капитала: философско-экономический анализ» «выражает совокупность интеллектуальных способностей, образования, умений, навыков, моральных качеств, квалификационной подготовки индивида или индивидов, то есть все те качества, которые задействуются и используются человеком в процессе осуществления социальной деятельности». [4, с. 83]

Таким образом, апеллируя к мнению авторитетных авторов, следует утверждать, что человек взамен на обладание ресурсом «возвращает» долги в виде усвоения норм и ценностей, подчинения правилам, конструирования авторитета «доноров» ресурса. Во-вторых, частью капитала становится доверие человека к участникам группы, самой группе, общественным институтам и обществу в целом. Наличие доверия и взаимных связей и обязательств формирует общественную солидарность, образование групп действия и, как следствие, гражданского общества – конечной идеальной цели развития государства.

В настоящее время образуются два феномена: псевдосоциальный капитал – иллюзорная сеть полувиртуальных связей, не играющих значительную роль в жизни индивидов; и асоциальный капитал – явление, когда человек, в реальной жизни пользуясь виртуальной коммуникацией, попадает в среду себе подобных, образуя уже группу асоциальных людей, в которой утверждается принцип анклавности, автономности и безразличия к окружающему миру.

«Сетевому поколению» людей сегодня привит иммунитет от государственной пропаганды. Пользователи сети Интернет становятся все более требовательными к качеству информации и в блогосферах можно найти совсем иное отражение отлакированной государственными СМИ действительности. Апатия среди населения в целом, неверие в собственные силы в социальных «низах» порождает патерналистские устремления, выражающиеся в требовании предоставления все большего количества социальных благ, материальной поддержки, что способствует росту иждивенческих настроений при «затухающей» инициативе. Средний класс, сохраняя внешне лояльность к существующей власти, предпочитает дистанцироваться от неё, «голосуя ногами» и погружаясь в личную жизнь, либо покидая страну в поисках более адекватного приложения своих сил в других странах.

Анализ основных показателей социального капитала в отрыве от остальных элементов капитала страны, демонстрирует неутешительные результаты. Если к этому прибавить проблемы: экономического капитала (низкий уровень инвестиций, низкий уровень выживаемости малого и среднего бизнеса – ок.20%, большое количество бедного населения – около 21 млн. человек [5]), политического капитала (низкий уровень правовой культуры, фактическая монопартийность, низкая эффективность политики на мировой арене), гражданского капитала (отсутствие навыков и стремления к самоорганизации), то картина представляется крайне бесперспективной.

Практика доказывает, что полноценное накопление и функционирование социального капитала на территории нашей страны возможно. По результатам исследования ГУ-Высшая школа экономики с использованием данных проекта «Георейтинг» Фонда «Общественное мнение» гражданским «лидером» оказался Череповец – здесь наиболее высокий уровень открытого социального капитала (формирование широких общественных коалиций), развита гражданская культура и не столь выражены закрытые сети. В группе лидеров по открытому социальному капиталу находятся северные порты – Петрозаводск, Архангельск, Мурманск, Северодвинск и научные центры – Томск и его спутник Северск. [5] Эти города являются своеобразными «точками роста» в отношении накопления социального капитала, приближаясь по своим параметрам к образцам гражданского общества зарубежных стран.

В ряде городов присутствует социальный капитал в закрытой форме, подразумевающей взаимопомощь и ответственность узким кругом родства и тесного общения, это влиятельные группы интересов, клановость и т.п. Закрытый капитал, хотя и представляет значительные привилегии определённой группе людей, для общества в целом, считается нежелательным феноменом, наличие нескольких небольших, но тесных групп приводит к проявлению нетерпимости и сепаратизму. Закрытый капитал характерен для мегаполисов, Тюмени, Уфы и т.д. [5] Отсюда следует, что так или иначе, элементы гражданственности в российских городах, в разной степени, присутствуют.

В целом, на данный момент для преодоления депрессивного состояния нашего общества, по мнению автора статьи, при разработке государственных и региональных программ оздоровления экономики, культуры, политики и социальной жизни, желательно обратить внимание на следующие моменты:

1. Изменить систему функционирования проблемных институтов, переориентировав их на партисипативный уклад (институты полиции, религии).

2. Переориентировать главные цели региональных органов власти с «отчётной» деятельности, на нивелирование региональных проблем. Отчётно-ориентированное руководство региона способствует формированию закрытого (склонного к сепаратизму) капитала.

3. Поощрять гражданскую активность (участие) населения в решении социальных региональных проблем, с возможностью делегирования ряда полномочий от госучреждений к активным группам населения, с возможностью соответствующего финансирования, что, в конечном счёте, должно привести к «отмиранию» паразитических государственных структур.

4. Реализовать модель объективной коммуникации с населением на местах с персональной ответственностью чиновников, сбор сведений об эффективности деятельности каждого государственного (муниципального) органа власти; автоматической и полуавтоматической статистической обработкой материалов и публичное освещение аналитических отчётов в СМИ.

5. Активно использовать Интернет-сети, как способ трансформации виртуальной коммуникации в *вирт-реальную* (презентации музеев, концертов, праздничных программ, on-line вещание, мониторинг, реализация пилотных проектов и т.п.)

Литература

1. Бурдьё П. Формы капитала [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bourdieu.name/bourdieu-forms-of-capital>
2. Putnam Robert D. Bowling Alone: America's Declining Social Capital. 1995. Journal of Democracy 6 (1) – p. 65–78.
3. Официальный сайт Мирового банка [Электронный ресурс] // режим доступа: [http://www. Worldbank.org](http://www.Worldbank.org). –Дата обращения: 11.08.11 г.
4. Грузков И.В., Грузков В.Н. Воспроизводство человеческого капитала: философско-экономический анализ: Монография / Под ред. проф. Л.Л. Редько. – Ставрополь: Изд-во СГПИ, 2010. – 180 с.

5. Полищук Л. Миф о социальном капитале в России [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.forbes.ru/-column/54307-mif-o-sotsialnom-kapitale-rossii> - Дата обращения: 23.12.11 г.

Клейменов М.В.,
г. Екатеринбург

КОЛЛЕГИАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ МЕДИЦИНСКОГО РАБОТНИКА В СИСТЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПАЦИЕНТАМИ

Социальное взаимодействие будем рассматривать как обмен (интеракцию) социальными действиями, которые наполнены определенным смыслом и облачены в определенные символы, участвующих агентов (субъект и объект).

В социальном взаимодействии выделен субъект и объект.

Субъект – это агент взаимодействия, стимулирующий, задающий направленность социального взаимодействия.

Объект – это агент взаимодействия, реагирующий на стимул субъекта.

В процессе взаимодействия субъекты и объекты могут активно меняться местами.

Субъект-объектное взаимодействие – такое взаимодействие, где один агент является преимущественно субъектом по отношению к другому, который является преимущественно объектом. В данном случае могут влиять разные социальные статусы участников взаимодействия.

Субъект-субъектное взаимодействие - такое взаимодействие, где оба агента являются примерно равными, реакции становятся важными стимулами.

Система сельского здравоохранения представляет собой сеть медицинских учреждений, расположенных в сельских поселениях,